

村松剛と共産主義：希望から幻滅へ

神谷光信

フランス文学者村松剛（1929-94）は、反米保守派の文芸評論家として江藤淳と似た存在だった。しかし、三島由紀夫が自決するまで彼と親密だった点が江藤とは異なっていた。村松は、三島研究のみならず、昭和後期の日本文学を考える上で無視してよい人物ではないが、江藤と比べると研究の蓄積が貧弱である。それは、村松が江藤と違って世界各地の紛争地帯取材する、中東地域を中心とした国際政治に詳しい政治評論家だったため、国文学者の手に余る人物だったからである。

この状況を変えようと、私はこれまで論文「村松剛と湾岸戦争」（2018）「村松剛とイスラエル」（2019）「村松剛とアフリカ」（2020）を執筆した（『キリスト教と文化』16、17、18）。

村松の政治的立場には、反共産主義とイスラエル支持というふたつの大きな特色があるが、評論家として出発した当初から反共主義者だったわけではない。村松は、日本が太平洋戦争で敗北した時に16歳だった。多感な時期を連合軍占領下の東京で生きた彼は、20歳代は社会主義国家ソ連と共産主義に希望を抱いていた。彼は日本の軍国主義と米国に嫌悪を抱いていたからである。その希望を打ち砕かれたのが、1956年のハンガリー事件だった。スターリン批判をしたフルシチョフ政権が、スターリン時代と同じ軍事介入を行った事実衝撃を受けたのである。

それでも、アルジェリア戦争取材した1960年代前半までは、村松を反共主義者と呼ぶことはできなかった。彼がはっきり反共の立場になったのは、新生アルジェリアをアジア・アフリカ会議のために再訪して深い幻滅を味わってからである。彼は社会主義国家における人権抑圧を批判し、完璧とはいえない議会制民主主義を支持した。パレスチナ問題におけるイスラエル支持には人権上の疑問があるが、彼は常に無批判に日本政府を支持する似非保守主義者ではなかった。

ステロタイプな保守派の知識人という村松のイメージは、村松と共産主義との関係に注目することで修正されるのである。

Muramatsu Takeshi and Communism: From Hope to Disillusionment

Kamiya Mitsunobu

Muramatsu Takeshi (1929-94), a scholar of French literature, was an anti-American conservative literary critic, similar to Eto Jun. However, he was different from Eto in that he was close to Mishima Yukio until Mishima committed suicide. Muramatsu is not a person that can be overlooked, and not only in the study of Mishima, but also for the study of Japanese literature in the late Showa period. However, in contrast to Eto's case, yet little research has been done on Muramatsu. The reason for this is that, unlike Eto, Muramatsu was a person who reported on conflict zones around the world and was a political commentator who was knowledgeable about international politics, especially in the Middle East, making him a difficult person for scholars of Japanese literature to study.

In an attempt to change this situation, I have written the articles "Muramatsu Takeshi and the Gulf War" (2018), "Muramatsu Takeshi and Israel" (2019), and "Muramatsu Takeshi and Africa" (2020) (*Christianity and Culture*, 16, 17, 18).

Muramatsu's political stance has two major characteristics: anti-communism and support for Israel, but he was not an anti-communist from the beginning of his career as a critic. Muramatsu was 16 years old when Japan was defeated in the Pacific War. He lived during a sensitive period in Tokyo under the Allied occupation, and in his 20s, he was hopeful about the communist Soviet Union and communism, because he was disgusted with Japanese militarism and the United States. This hope was dashed by the Hungarian incident in 1956. He was shocked by the fact that Khrushchev's government, which had been critical of Stalin, had engaged in a military intervention like those of the Stalin era.

Nevertheless, Muramatsu could not be called a strong anticommunist until he covered the Algerian War in the early 1960s. He became clearly anti-communist after experiencing deep disillusionment when he visited the new Algeria for the Asia-Africa Conference. He criticized human rights repression in socialist countries and supported a less-than-perfect parliamentary democracy. Although his support for Israel in the Palestinian issue was questionable, he was not a fake conservative who uncritically supported the Japanese government at all times.

Muramatsu's image, which in perception has been that of a stereotype conservative intellectual, can thus be corrected by focusing on the relationship between Muramatsu and communism.